

NOTA VAN INLICHTINGEN



maart 2020

Inleiding

Wij ontvingen over onze ontwerpwedstrijd 6 opmerkingen van de Branchevereniging Nederlandse Architectenbureaus. De antwoorden op hun opmerkingen verwerken wij als eerste in deze Nota van Inlichtingen. Daarnaast kregen wij in totaal 83 vragen van geïnteresseerde ontwerpers. Het duurde wat langer dan gepland om al deze vragen te beantwoorden. Wij hebben de antwoorden voor jullie gemak gegroepeerd in de volgende categorieën:

- A. Uitvraag en Indieningsvereisten – vraag 1 tot en met vraag 19
- B. Auteursrecht en prijzengeld – vraag 20 tot en met vraag 26
- C. Ontwerp/hogte – vraag 27 tot en met vraag 43
- D. Stroomvoorziening en toegankelijkheid – vraag 44 tot en met 55
- E. Tekeningen/Bestanden – vraag 56 tot en met vraag 74
- F. Kostenindicatie en diversen – vraag 75 tot en met 83

Wij zijn ons ervan bewust dat er op basis van deze antwoorden nog nieuwe vragen bij jullie kunnen opkomen. Nieuwe vragen kunnen jullie aan ons stellen tot en met 13 maart 2020. De tweede Nota van Inlichtingen volgt dan op uiterlijk 20 maart 2020. De inleveringsdeadline handhaven wij op 30 april 2020.

BNA opmerking 1: Nationale procedure

U heeft uw ontwerpopdracht vrijwillig openbaar aangekondigd op www.icoonterneuzen.nl en in tal van lokale media verwezen naar de aankondiging op deze website. Deze vrijwillige openbare aankondiging maakt dat er sprake is van een nationale aanbesteding. Voor de goede orde wil de BNA u erop attenderen dat u op grond van artikel 1.18 van de Aanbestedingswet verplicht bent uw nationale aanbesteding aan te kondigen op het nationale platform TenderNed. Zie in dit kader ook Advies #502 van de Commissie van Aanbestedingsexperts.

Antwoord BNA opmerking 1:

Wij hebben de aankondiging gepubliceerd op TenderNed op 23 januari 2020.

BNA opmerking 2: Prijsvraag of offerteaanvraag

In uw prijsvraag refereert u op verschillende wijzen naar uw uitvraag: enerzijds spreekt u van ontwerpopdracht en offerteaanvraag, anderzijds spreekt u van een ontwerpwedstrijd. Als de BNA de spelregels leest, doemt het beeld op van een ideeënprijsvraag, waarbij het vervolg na de prijsuitreiking nog ongewis is. De BNA roept u op meer eenduidigheid te verstrekken over de aard en intenties van de uitvraag. Is het primair de bedoeling om een paar inspirerende ontwerpen te verkrijgen tegen vergoeding van prijzengeld, waarbij het vervolg ongewis is? Of heeft u daadwerkelijk de intentie om een winnaar aan te wijzen, waarmee u wilt onderhandelen om tot een vervolgoopdracht te komen. Indien dit laatste het geval is, dan graag een indicatie van de vervolgoopdracht die de gemeente voor ogen heeft.

Antwoord BNA opmerking 2:

Er is sprake van een ontwerpwedstrijd waarbij het de intentie is om een winnaar aan te wijzen. Voor deze winnaar is er sprake van een vervolgoopdracht. Zoals beschreven op pagina 9 in de Ontwerpoperdracht: *Indien de financieringsfase succesvol is doorlopen wordt de realisatie van het winnende ontwerp in opdracht en onder begeleiding van de gemeente Terneuzen verder voorbereid met de winnende inschrijver.* Over de opdrachtwaarde van deze vervolgoopdracht moeten we nadere afspraken maken. Het aantal te besteden uren en tarief zullen marktconform zijn.

BNA opmerking 3: Ontwerpschets

U vraagt om een 'ontwerpschets', voorzien van toelichting en realisatiebegroting. De BNA is van mening dat de indieningsvereisten niet voldoen aan het transparantiebeginsel. Als nader beschouwd wordt waaraan de ontwerpschets moet voldoen en op welke criteria de ontwerpschets beoordeeld wordt, wordt er niet gevraagd om een 'ontwerpschets', maar een uitgewerkt ontwerp (in terminologie van de Standaardtaakbeschrijving is er sprake van een uitwerkingsniveau van ten minste voorontwerp). De BNA is van mening dat een uitgewerkt ontwerp uitvragen binnen de gestelde voorwaarden volstrekt disproportioneel is. Daarover hierna meer. De BNA verzoekt u genoeg te nemen met een minder ver uitgewerkt ontwerpvoorstel en de eisen en beoordelingscriteria hierop aan te passen.

Antwoord BNA opmerking 3:

Wij passen het gevraagde aan naar een ontwerpschets met uitwerkingsniveau voorontwerp. De schaal van de schets laten wij vrij. U dient een schaal te kiezen waarbij u vindt dat uw ontwerp het beste tot zijn recht komt. Het formaat van de bijlagen is A1. U mag maximaal 2 bijlagen A1 indienen met een visuele uitwerking naar keuze, bijvoorbeeld in de vorm van:

- een situatietekening;
- één of meerdere aanzichten;
- één of meerdere 3D beelden;
- één of meerdere impressiebeelden

De ontwerper levert naast een ontwerpschets (op maximaal 2 A1) maximaal 3 A4'tjes in. De toelichting is als volgt onderverdeeld:

- Maximaal 1 A4 over: de thematische inrichting: de manier waarop het verhaal van de stad en de band met het water in het ontwerp zijn verwerkt;

- Maximaal 1 A4 over: de vormgeving en het iconische aspect van het ontwerp;
- Maximaal 1 A4 over: een kostenindicatie (max. € 670.000 excl. BTW). Deze kostenindicatie bevat in ieder geval, gespecificeerd de volgende onderdelen:
 - ontwerp- en voorbereidingskosten;
 - materiaalkosten;
 - installatiekosten;
 - bijkomende kosten.

BNA opmerking 4: Verkeerde procedure

De BNA is van mening dat de keuze voor een openbare ontwerpwedstrijd disproportioneel is. Voorschrift 3.4A stelt dat een aanbestedende dienst per opdracht moet bezien welke procedure geschikt en proportioneel is. Daarbij moet hij in ieder geval acht slaan op de omvang van de opdracht, de transactiekosten en het aantal potentiële inschrijvers. Een gegarandeerde vervolgoopdracht is er niet, de 'onderhavige opdracht' moet volledig uitgevoerd worden als onderdeel van de inschrijving, waarbij slechts vijf architecten een vergoeding in de vorm van prijzengeld ontvangen. De overige bureaus staan met lege handen. Dat is in de ogen van de BNA pure kapitaalvernietiging. Volgens de BNA is het beter om te werken met een vorm van trechtering, waarbij het aantal architecten dat gevraagd wordt om een uitgewerkt ontwerp in te dienen beperkt wordt. Dat kan in de vorm van een niet-openbare procedure (ontwerpwedstrijd met voorselectie), dan wel een ontwerpwedstrijd in twee rondes (in eerste ronde slechts om een globale visie vragen, waaruit de jury de beste kiest die vervolgens uitgewerkt worden in de tweede ronde).

Antwoord BNA opmerking 4:

Zie het antwoord op de vorige opmerkingen. Wij vragen in ronde 1 om een ontwerpschets. Deze ontwerpschets zal in ronde 2 met de winnaar verder worden uitgewerkt.

BNA opmerking 5: Ontoereikende vergoeding

De BNA is van mening dat het geboden prijzengeld van € 1000 per winnaar volstrekt ontoereikend is, gezien het feitelijk vereiste uitwerkingsniveau van de 'ontwerpschets'. Architecten zijn al snel het tienvoudige kwijt. De BNA wil u in dit kader erop attenderen dat de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.8, u verplicht een redelijke inschrijvergoeding te overwegen. De BNA roept u dringend op het prijzengeld te verhogen, dan wel het gevraagde uitwerkingsniveau van de 'ontwerpschets' te verlagen. In de huidige opzet van uw ontwerpwedstrijd, is er voor architecten geen droog brood te verdienen met deelname aan uw wedstrijd. U dreigt zo de professie van architect te marginaliseren tot dure hobby.

Antwoord BNA opmerking 5:

Dit was zeker niet onze bedoeling. Wij verlagen het uitwerkingsniveau naar ontwerpschets.

BNA opmerking 6 : Auteursrecht

Een aantal architecten vreest dat u straks het winnende ontwerp laat realiseren zonder verdere betrokkenheid van de winnende architect. De BNA verzoekt u te bevestigen dat de indieningsvereisten uitsluitend voorzien in een niet-exclusief gebruiksrecht voor de gemeente op het winnende ontwerp ten behoeve van publicitaire activiteiten tijdens de financierings- en realisatiefase en dat het de gemeente derhalve niet toegestaan is het winnende ontwerp te (laten) realiseren zonder expliciete goedkeuring van de betreffende architect.

Antwoord BNA opmerking 6:

Wij willen een exclusief gebruiksrecht. Wij willen niet dat ons Icoon ook in bijvoorbeeld in Groningen of in Maastricht komt te staan. Wij realiseren het winnende ontwerp niet zonder expliciete goedkeuring. Hier zullen we in goed overleg een overeenkomst voor opstellen.

A. Uitvraag en indieningsvereisten – vraag 1 tot en met vraag 19

Vraag 1:

Betreft het aanmeldformulier op de website. Is dat inderdaad het formulier waar je, eenmaal ingevuld, deelneemt aan de prijsvraag en is het de bedoeling dat je je hele plan met bijlagen upload of schrijf je je met dat formulier alleen maar in en ontvang je dan een inlogcode o.i.d. om daadwerkelijk deel te nemen? Als dat laatste het geval is, wat zou je dan moeten uploaden?

Antwoord vraag 1:

Het inschrijfformulier is inderdaad het formulier waarmee je, eenmaal ingevuld, deelneemt aan de ontwerpwedstrijd. Het is de bedoeling dat je je ontwerpschets met bijlagen (let op: max 10 GB) uploadt. Je ontvangt geen inlogcode of iets dergelijks om daadwerkelijk deel te nemen.

Vraag 2:

Het inschrijven voor de prijsvraag is gelijk de indiening? Dus voor 30 april?

Antwoord vraag 2:

Zie het antwoord op vraag 1.

Vraag 3:

Hi, I have tried to register for this competition via the competition website but I am not sure my registration was received. Can you please confirm receiving my registration.

Antwoord vraag 3:

Zie het antwoord op vraag 1.

Vraag 4:

Er dient een ontwerpschets aangeleverd te worden. Welke schaal? Welk formaat tekeningen? Hoeveelheid tekeningen?

Antwoord vraag 4:

De schaal laten wij vrij. Je kunt een schaal te kiezen waarbij je vindt dat jouw ontwerp het beste tot zijn recht komt. Het formaat van de bijlagen is A1. Je mag maximaal 2 bijlagen A1 indienen met een visuele uitwerking naar keuze, bijvoorbeeld in de vorm van:

- een situatietekening;
- één of meerdere aanzichten;
- één of meerdere 3D beelden;
- één of meerdere impressiebeelden

Vraag 5:

Omvang van de toelichting? Is dit schriftelijk?

Antwoord vraag 5:

Ja, dit is schriftelijk. Naast een ontwerpschets (op maximaal 2 A1) lever je maximaal 3 A4'tjes in. De toelichting is als volgt onderverdeeld:

- Maximaal 1 A4 over: de thematische inrichting: de manier waarop het verhaal van de stad en de band met het water in het ontwerp zijn verwerkt;
- Maximaal 1 A4 over: de vormgeving en het iconische aspect van het ontwerp;
- Maximaal 1 A4 over: een kostenindicatie (max. € 670.000 excl. BTW). Deze kostenindicatie bevat in ieder geval, gespecificeerd de volgende onderdelen:
 - ontwerp- en voorbereidingskosten;
 - materiaalkosten;
 - installatiekosten;
 - bijkomende kosten.

Vraag 6:

In het inschrijving- en beoordelingsdocumentenstaat vermeld dat de ontwerpschets digitaal aangeleverd moet worden met een maximum bestandsgrootte van 10 Mb. Daarnaast wordt een toelichting gevraagd, een realisatiebegroting en een beknopt onderhoudsplan. Wordt er verwacht van de inschrijvers dat dit in losse digitale documenten wordt aangeleverd los van het ontwerpschets document van 10 Mb?

Antwoord vraag 6:

Alle aan te leveren documenten dienen binnen de maximum bestandsgrootte van 10 MB te passen.

Vraag 7:

In het inschrijving- en beoordelingsdocumenten staat dat kandidaten/erkende architecten en ontwerpers zich kunnen aanmelden (en hun inschrijving kunnen indienen) via het aanmeldingsformulier op de website www.icoonterneuzen.nl. Echter kan men enkel een voor- en achternaam opgeven en is er geen ruimte voor de naam/titel van het desbetreffende (architecten)bureau, team of samenwerkingsverband. Is het mogelijk om hier voor ruimte te creëren in het aanmeldingsformulier?

Antwoord vraag 7:

Er is al ruimte voor. Wij hebben speciaal een invulveld (Vertel ons meer!) daarvoor gemaakt in het inschrijfformulier.

Vraag 8:

Gezien samenstelling jury en lokale karakter opgave. Is het mogelijk de prijsvraag anoniem te laten verlopen?

Antwoord vraag 8:

De ontwerpschets (maximaal 2 -A1) en de toelichtingen (maximaal 3 -A4) worden geanonimiseerd beoordeeld. De tekst voor de toelichting moet worden opgemaakt in een gangbaar lettertype zoals Arial of vergelijkbaar, met een minimale puntgrootte van 10. Vanwege de geanonimiseerde beoordeling dienen alle stukken opgenomen te zijn op blanco papier. De stukken mogen geen namen (zoals, maar niet uitsluitend, bedrijfs- of personeelsnamen) of logo's bevatten of andere (uiterlijke) kenmerken hebben (of verwijzingen) waaruit de identiteit van de inschrijver kan worden herleid.

Vraag 9:

Dienen de stukken anoniem, of evt. voorzien van een unieke code, aangeleverd te worden?

Antwoord vraag 9:

Anoniem. Zie ook ons antwoord op vraag 8.

Vraag 10:

Bij de architectuur prijsvragen die ik tot dusver heb bedaan stond bij dat de inzendingen op de te beoordeelde producten geen naam mochten vermelden. Dit zodat het anoniem getoond kan worden aan de jury. Na het beoordeelt wordt de naam van de deelnemer pas bekend gemaakt. Mogen op de roosters geen namen en bedrijfsinformatie worden vermeld of is dit juist verplicht?

Antwoord vraag 10:

Zie het antwoord op vraag 8.

Vraag 11:

In paragraaf 3.1 wordt er derde alinea gerefereerd naar paragraaf 3.3, echter ontbreekt deze paragraaf. Kunt u deze alsnog toevoegen.

Antwoord vraag 11:

Hier had gerefereerd moeten worden naar paragraaf 3.2.

Vraag 12:

Wat wordt er specifiek bedoeld met 3D beelden en impressiebeelden op de locatie zelf? Zijn deze niet hetzelfde?

Antwoord vraag 12:

Nee. Een impressiebeeld hoeft niet per se in 3D te zijn.

Vraag 13:

In Bijlage 1, onder alinea "Fase 2" wordt het volgende vermeld: "Hierbij moet rekening gehouden worden met het beschikbare budget, technische haalbaarheid en de beperkingen. Deze informatie ontvangen jullie in aparte bestanden van ons." Naar welke bestanden wordt hier gerefereerd? Worden deze nog beschikbaar gesteld?

Antwoord vraag 13:

Alle beschikbare informatie is te vinden in het beschrijvende document en op de website van Icoon Terneuzen. Wij stellen geen aparte bestanden meer beschikbaar.

Vraag 14:

Welk papierformaat kan worden aangehouden voor de ontwerpschets en de gevraagde bijlagen?

Antwoord vraag 14:

Ontwerpschets: 2 x A1.

Bijlagen (toelichtingen): 3 x A4.

Vraag 15:

Is er een limiet aan de hoeveelheid tekst en afbeeldingen/tekeningen dat mag worden ingediend?

Antwoord vraag 15:

Ja. Zie het antwoord op vraag 5.

Vraag 16:

Is het mogelijk om een korte animatie/video toe te voegen aan de indieningsstukken?

Antwoord vraag 16:

Het is wel mogelijk maar het is niet de bedoeling. Dus het antwoord is nee. Wij willen met de gelimiteerde indieningsvoorschriften een gelijk speelveld creëren om de beoordeling objectief te laten verlopen.

Vraag 17:

Hoe wordt het criterium haalbaarheid gewaardeerd in punten? Scoren we onvoldoende punten wanneer het ontwerp niet binnen het budget van 670.000 euro blijft?

Antwoord vraag 17:

Ja. Dan scoren jullie een onvoldoende.

Vraag 18:

Is er een vereiste voor de vorm van te leveren producten. Bijvoorbeeld meerdere A0 posters of in boek of rapport vorm. Suggestie hiervoor lijkt mij goed.

Antwoord vraag 18:

Zie het antwoord op vraag 5.

Vraag 19:

In welk formaat willen jullie het ontwerp hebben? Een boekje, of posters?

Antwoord vraag 19:

Zie het antwoord op vraag 5.

B. Auteursrecht en prijzengeld – vraag 20 tot en met vraag 26

Vraag 20:

“ De winnende inschrijver stelt zijn ontwerp rechtenvrij en kosteloos ter beschikking aan de gemeente Terneuzen ten behoeve van publicitaire activiteiten tijdens de financieringsfase en realisatiefase van het project ICOON.” > Ik neem aan dat het ontwerp wel geestelijk eigendom van de architect blijft?

Antwoord vraag 20:

De winnende ontwerper behoudt zijn persoonlijkheidsrechten.

Vraag 21:

Blijft het auteursrecht bij de ontwerper?

Antwoord vraag 21:

Zie het antwoord op BNA opmerking 6.

Vraag 22:

In paragraaf 3.1 wordt het volgende vermeld:

“De winnende inschrijver stelt zijn ontwerp rechtenvrij en kosteloos ter beschikking aan de gemeente Terneuzen ten behoeve van publicitaire activiteiten tijdens de financieringsfase en realisatiefase van het project ICOON.” Kunnen wij er van uitgaan dat deze kosteloze beschikkingstelling van de winnende inschrijving enkel dient voor publicatie activiteiten tijdens financieringsfasen en realisatiefase van het project “ICOON”, maar dat de auteursrechten van het ontwerp van deze inschrijving volledig blijft toebehoren aan de ontwerper(s) conform de DNR 2011 (artikel 46)?

Antwoord vraag 22:

Zie het antwoord op BNA opmerking 6.

Vraag 23:

De totale inspanning van ontwerper en technicus belopen een bedrag dat substantieel hoger is dan de te winnen prijs van € 1.000,00. Wanneer ik als ontwerper een constructiebedrijf raadpleeg om technische berekeningen en een projectbegroting te maken, kan een dergelijk bedrijf dan ook bij de verdere uitwerking en engineering worden betrokken (wanneer mijn ontwerp zou worden gekozen om uitgevoerd te worden)?

Antwoord vraag 23:

Daar kunnen wij in dit stadium nog geen uitspraken over doen.

Vraag 24:

Graag zouden we bijdragen aan dit mooie project, maar wel tegen een vergoeding die fair en realistisch is. Ik neem aan dat dit voor andere, zichzelf respecterende architecten ook geldt. We zouden u daarom willen vragen om een en ander te heroverwegen.

Antwoord vraag 24:

Ja. Zie de antwoorden op de opmerkingen van BNA.

Vraag 25:

Het prijsgeld van 1000 Euro lijkt erg weinig, gezien dat het ontwerp al bijna tot technische omschrijving moet zijn uitgewerkt om een realistische begroting, onderhoudsplan, etc. op te kunnen stellen. Kunt u de deelnemers hierin tegemoet komen?

Antwoord vraag 25:

Zie de eerder gemaakte opmerkingen met betrekking tot de ontwerpschets en ontoereikende vergoeding.

Vraag 26:

Kunnen wij er van uitgaan dat de prijs van €1000,- voor de beste 5 ontwerpen per ontwerp is en deze prijs excl. BTW is?

Antwoord vraag 26:

Ja. Deze prijs is exclusief BTW.

C. Ontwerp/hoogte – vraag 27 tot en met vraag 43

Vraag 27:

Wat is de diameter van de footprint zoals op bijlage 3 staat aangegeven? In hoeverre mag deze maat worden overschreden?

Antwoord vraag 27:

De footprint is slechts ter indicatie. De footprint dient voldoende groot te zijn om de toegang tot het icoon mogelijk te maken.

Vraag 28:

Mag een toren elke grondvorm hebben of is een ronde footprint een eis?

Antwoord vraag 28:

Het icoon mag elke grondvorm hebben. Een ronde footprint is geen eis.

Vraag 29:

Kan er een indicatie worden gegeven van het benodigde vloeroppervlakte t.b.v. de thematische presentatie 'de band met het water' ?

Antwoord vraag 29:

Nee. De ontwerper dient de thematische presentatie naar eigen inzicht in te richten.

Vraag 30:

Bij 'A: Budget': " inschrijver beschrijft en motiveert dat het totaalontwerp redelijkerwijs past binnen een budget van € 670.000,- excl. BTW all-in realisatiekosten (inclusief toegangspad met keermuren,)" > Vanaf welk punt op de openbare ruimte loopt dit specifieke toegangspad? Is hiervan een tekening?

Antwoord vraag 30:

De bijgevoegde tekeningen bieden hier meer duidelijkheid over. Het toegangspad naar het icoon loopt over de kruin van de pier.

Vraag 31:

De gewenste (kijk)hoogte van 20 a 25 meter, is deze gemeten t.o.v. N.A.P. of ten opzichte van de bovenkant van de dijk of anders?

Antwoord vraag 31:

De gewenste kijkhoogte is gemeten ten opzichte van het maaiveld.

Vraag 32:

Is de maximale hoogte van 25.00m gemeten vanaf de hoogte van waar men staat of de hoogte van het totale icoon?

Antwoord vraag 32:

De maximale hoogte van 25.00 m is gemeten ten opzichte van het maaiveld.

Vraag 33:

Is het mogelijk een hoger ontwerp te maken dan 25.00m?

Antwoord vraag 33:

Ja. Maar er dient in ieder geval een kijkhoogte tussen de 20 en 25 meter te zijn.

Vraag 34:

Metten we het 0.00m vlak (voor de 25.00m maximale hoogte) vanaf het hoogste punt van de dijk/pier? Zo ja welke hoogte is dit t.o.v. N.A.P.?

Antwoord vraag 34:

De hoogte van de toren meten wij ten opzichte van het maaiveld.

Vraag 35:

"Het is een uitkijktoren met een (kijk)hoogte tussen de 20 en 25 meter". 20 en 25 meter ten opzichte van N.A.P. of de waterlijn of bovenkant dijk?

Antwoord vraag 35:

De gewenste kijkhoogte is gemeten ten opzichte van het maaiveld.

Vraag 36:

Tav de hoogte van het ICOON: Is er een peilniveau vastgelegd vanaf waar gemeten wordt?

Antwoord vraag 36:

Er wordt gemeten vanaf het maaiveld.

Vraag 37:

In het document *ICOON_spelregels* geldt als indieningsvereiste een uitkijktoren met een (kijk)hoogte tussen de 20 en 25 meter. In het stedenbouwkundig plan Veerhaven eo., waarnaar op pag.8 van *ICOON_spelregels* wordt verwezen, wordt gesproken over een uitzichttoren van 25m hoog (gemeten vanaf de ingang). Wat is hierin maatgevend: de (totale)hoogte uit het stedenbouwkundig plan óf de (kijk)hoogte uit het document *ICOON_spelregels*. In het geval van het eerste: wat wordt er verstaan onder 'ingang'? In het geval van het laatste: is de maximale toegestane hoogte door de inschrijver te kiezen, er wordt immers een kijkhoogte gesuggereerd? Dus kan/mag de uitkijktoren hoger zijn dan de maximale kijkhoogte van 25m?

Antwoord vraag 64:

Ja. Maar er dient in ieder geval een kijkhoogte tussen de 20 en 25 meter te zijn.

Vraag 38:

Er wordt gesproken over dat de waterbouwkundige constructies niet mogen worden verzwakt, zouden we daar tekeningen en uitgangspunten van veiligheid mogen ontvangen?

Antwoord vraag 38:

De constructie moet zodanig zijn dat de waterkerende constructie niet wordt verzwakt. Indien nodig moet de constructie hierop worden aangepast.

Vraag 39:

Moeten er toiletten aanwezig zijn?

Antwoord vraag 39:

Nee. Er is geen riolering en waterleiding.

Vraag 40:

Wat is de oppervlakte (bouwenvelop) die bebouwd mag worden? Of mogen wij die zelf bepalen zolang het maar op de aangegeven plaats staat en niet hoger is dan 25 meter;

Antwoord vraag 40:

Zie het antwoord op bijvoorbeeld vraag 27 en vraag 33.

Vraag 41:

Ik lees in de input van omwonende veel vraag naar een cafe, restaurant of andere degelijke faciliteit. Mag dit in het ontwerp worden meegenomen of is dit niet de bedoeling. En hoe verhoudt dit zich ten aanzien van de elektra en lift?

Antwoord vraag 41:

Dat is niet de bedoeling. Wij zorgen voor de elektra. Er is geen lift voorzien.

Vraag 42:

In het document staat dat de toren op de pier achter de Westbeer is, in het verlengde van de Nieuwstraat. Moet de toren dan ook echt op te plek komen waar hij getekend is op de bijgevoegde afbeelding (van bijlage 3 in het spelregels document), of is de enige eis dat hij op die pier moet komen?

Antwoord vraag 81:

De toren moet op de plek komen waar hij getekend is op de bijgevoegde afbeelding van bijlage 3.

Vraag 43:

In hoe verre kan de dijk aangetast worden met betrekking tot de fundering? Zijn er beperkingen aan hoe breed of diep die kan zijn?

Antwoord vraag 82:

In de eindsituatie mag de waterkering niet verzwakt worden en ook niet verlaagd worden ten opzichte van het huidige niveau. Een dwarsprofielen hebben wij bijgesloten.

D. Stroomvoorziening/toegankelijkheid – vraag 44 tot en met 55

Vraag 44:

Bij 'A: Budget': " inschrijver beschrijft en motiveert dat het totaalontwerp redelijkerwijs past binnen een budget van € 670.000,- excl. BTW" > Moet binnen dit budget ook stroomvoorziening worden aangelegd of worden deze kosten door 'derden' gedragen? (Gezien het feit dat de toren 24-uur per dag toegankelijk zal zijn is 'elektrisch licht' een voorwaarde lijkt mij).

Antwoord vraag 44:

Wij zorgen voor de aansluiting op de stroom.

Vraag 45:

In de spelregels staat aangegeven dat er geen stroom op locatie aanwezig is. Blijft dit zo? Omdat de locatie 24/7 open en toegankelijk moet zijn, is verlichting namelijk gewenst. Dit kan geregeld worden zonder stroom, met zonnecellen of PV panelen, maar dat is een extra kostenpost. Daarnaast is de wens om de locatie ook rolstoel toegankelijk te maken. Voor een lift is stroom nodig. Kortom, we horen graag of er wel of geen stroom aanwezig is op de locatie, zodat we daar rekening mee kunnen houden in ons ontwerp.

Antwoord vraag 45:

Zie het antwoord op vraag 44.

Vraag 46

Is er een directe aansluiting op een stroomnetwerk mogelijk?

Antwoord vraag 46:

Zie het antwoord op vraag 44.

Vraag 47:

In de spelregels staat dat er geen elektrisch aanwezig is. Maar hoe dan om te gaan met verlichting en andere faciliteiten? Moeten we voorzieningen voor elektra mee nemen in het plan of komt er geen elektra;

Antwoord vraag 47:

Zie het antwoord op vraag 44.

Vraag 48:

Bij: 'C. Veiligheid en gebruik' : " toegankelijk voor groepen en mindervaliden (geen lift)" > Is er een indicatie van de groeps grootte dat tegelijkertijd op de toren mag staan?

Antwoord vraag 48:

Nee. Aan de groeps grootte hebben wij geen eisen gesteld.

Vraag 49:

Bij: 'C. Veiligheid en gebruik' : " toegankelijk voor groepen en mindervaliden (geen lift)" > Moet voor rolstoeltoegankelijkheid de richtlijnen voor hoogteverschillen uit de 'Nota Toegankelijkheid Openbare Ruimte' van de CROW worden aangehouden? (een maximale hellingshoek van 1:16 met bordes na elke 50cm hoogteverschil). Dit zou betekenen dat er een zeer lange hellingbaan noodzakelijk is. Of worden hieraan aangepaste eisen gesteld door de uitschrijver? Zo ja, welke eisen zijn dit?

Antwoord vraag 49:

Wij streven een zo groot mogelijke toegankelijkheid van de uitkijktoren na voor individuele bezoekers en voor groepen. In de ontwerp opdracht (versie november 2019) hebben wij al aangegeven dat er geen lift is voorzien. De voornaamste redenen hiervoor zijn de beperkte beheers mogelijkheden (onderhoud en beveiliging). De ontwerper van de uitkijktoren kan voor een lift misschien (digitale) alternatieven aandragen.

Vraag 50:

Een vraag over het programma van eisen: moet er een lift in de uitkijktoren worden aangebracht? Er staat in de tekst (spelregels) onder criterium 2: geen lift. Maar het moet ook toegankelijk zijn voor mindervaliden zo lees ik. Hoe ziet u dat?

Antwoord vraag 50:

Zie het antwoord op vraag 49.

Vraag 51:

Moet de toren toegankelijk zijn voor minder validen?

Antwoord vraag 51:

Zie ook het antwoord op vraag 49.

Vraag 52:

Moet er een lift in?

Antwoord vraag 52:

Nee. Zie ook het antwoord op vraag 49.

Vraag 53:

Dient ICOON volledig toegankelijk te zijn voor mindervaliden? In de spelregels staat "geen lift". Betekent dit dat er enkel hellingbanen zijn toegestaan en bijvoorbeeld geen trappen?

Antwoord vraag 53:

Zie het antwoord op vraag 49.

Vraag 54:

Wat wordt bedoeld met toegankelijkheid voor mindervaliden? Is het voldoende als mindervaliden het verhaal vanaf maaiveldniveau kunnen ervaren?

Antwoord vraag 54:

Er komt geen lift, zie ook het antwoord op vraag 49. Wij laten dit verder vrij aan de ontwerper.

Vraag 55:

Het gebouw moet rolstoel toegankelijk zijn echter staat er in de spelregels dat er geen lift in de toren komt. Ook in de vragen van omwonende wordt verschillende keren gespeculeerd over de vraag voor een lift. Voor een rolstoel toegankelijke toren lijkt een lift essentieel;

Antwoord vraag 55:

Er komt geen lift. Zie ook het antwoord op vraag 49.

E. Tekeningen/Bestanden – vraag 56 tot en met vraag 74

Vraag 56:

Zijn er CAD-bestanden beschikbaar met de topografische situatie (uitgezoomd op stadsnieuws en ingezoomd op plangebied), profielen en hoogtematen?

Antwoord vraag 56:

Wij stellen drie CAD-bestanden en negen PDF-bestanden beschikbaar met het stedenbouwkundig plan en de topografische situatie. Zie bijlagen. Op 21 februari 2020 en 2 maart 2020 hebben wij profielen gemeten. De hoogtematen zijn af te lezen in het gemeten dwarsprofiel.

Vraag 57:

Is er eventueel een SketchUp-bestand van de situatie beschikbaar?

Antwoord vraag 57:

Nee. Wij beschikken niet over een SketchUp-bestand.

Vraag 58:

Is het mogelijk een DWG ter beschikking te stellen van de stedenbouwkundige situatie met hoogtelijnen en doorsnede?

Antwoord vraag 58:

Ja. Zie bijlagen.

Vraag 59:

Is het mogelijk een situatietekening te ontvangen van de locatie in DXF / DWG?

Antwoord vraag 59:

Ja. Zie bijlagen.

Vraag 60:

Is het mogelijk een doorsnede van het profiel van de dijk ter plaatse van de locatie van de toren te ontvangen in DXF / DWG?

Antwoord vraag 60:

Ja. Zie bijlagen.

Vraag 61:

Kan de doorsnede tekeningen (zoals in Bijlage 3 is afgebeeld) beschikbaar gesteld worden in Autocad (.dwg) bestandsformaat?

Antwoord vraag 61:

Ja. Zie bijlagen.

Vraag 62:

In bijlage 3 is de locatie gevoegd, Is er een situatietekening op schaal digitaal beschikbaar?

Antwoord vraag 62:

Ja. Zie bijlagen.

Vraag 63:

Is er een situatietekening met een hoogtemeting beschikbaar?

Antwoord vraag 63:

Ja. Zie bijlagen.

Vraag 64:

In bijlage 3 is de 'globale doorsnede' gevoegd. Is er een leesbaar exemplaar van beschikbaar?

Antwoord vraag 64:

Ja. Zie bijlagen.

Vraag 65:

Is er een digitale doorsnede met hoogtemaatvoering beschikbaar (waterhoogten, kadehoogte etc)

Antwoord vraag 65:

Ja. Zie bijlagen. Waterhoogten zijn variabel (eb en vloed). Hiervoor kan de getijdentabel worden geraadpleegd.

Vraag 66:

Is het mogelijk om foto's van de projectlocatie en omgeving aan te leveren, zodat deze gebruikt kunnen worden voor de impressies?

Antwoord vraag 66:

Nee. Wij beschikken niet over de gevraagde foto's.

Vraag 67:

De peilmaten en teksten in de doorsnede van bijlage 3 uit ICOON_spelregels.pdf zijn niet leesbaar. Kan deze doorsnede scherp aangeleverd worden (bijvoorbeeld als vector PDF in plaats van bitmap PDF).

Antwoord vraag 67:

De bijlagen bieden hier meer duidelijkheid over.

Vraag 68:

Op de doorsnede lijkt de toren op grote afstand te staan van de dijk. Op de visualisatie in Bijlage 3 lijkt deze afstand veel kleiner. Welke afbeelding klopt?

Antwoord vraag 68:

De visualisatie klopt. Zie ook de bijlagen.

Vraag 69:

De 'globale doorsnede' tekening welke is opgenomen in bijlage 3 is slecht tot niet leesbaar en geeft weinig tot geen aanknopingspunten in de beantwoording van bovenstaande vragen. Wij zouden deze tekening graag als dwg/dxf bestand of desnoods als (leesbare) pdf ontvangen.

Antwoord vraag 69:

De bijlagen bieden meer duidelijkheid over de situering.

Vraag 70:

De exacte locatie van de uitkijktoren is redelijk te bepalen aan de hand van het geotechnisch onderzoek en de illustratieve afbeelding opgenomen in bijlage 3 van *ICOON_spelregels*. De afbeelding in bijlage 3 is echter een uitsnede van het inrichtingsplan zoals opgenomen in het Stedenbouwkundig plan Veerhaven eo. Voor het bepalen van de maximale footprint van de uitkijktoren zouden wij deze tekening graag als dwg/dxf bestand of desnoods als (leesbare) pdf ontvangen.

Antwoord vraag 70:

Zie bijlagen.

Vraag 71:

Zijn er profieltekeningen beschikbaar of andere gegevens waaruit het (hoogte)profiel van de boulevard en de verschillende pieren af te leiden is?

Antwoord vraag 71:

Ja. Zie bijlagen. Voor verder hoogtes kan de algemene hoogtekaart Nederland op internet worden geraadpleegd.

Vraag 72:

Is het mogelijk om inzicht te krijgen in de getijden en de hoogtes waar de zee komt t.o.v. NAP?

Antwoord vraag 72:

Waterstanden zijn te raadplegen in de getijdentabel. De hoogtes kunt u vinden in de bijlage.

Vraag 73:

Is het mogelijk de totale locatie van de kavel te zien op 2d tekening (aanlooproute + locatie + ontwerpgebied) het liefst in een dwg ?

Antwoord vraag 73:

Ja. Zie bijlagen.

Vraag 74:

Zouden we de tekening van de dijk in dwg mogen ontvangen?

Antwoord vraag 74:

Ja. Zie bijlagen.

Vraag 75:

Hoe nauwkeurig moet de realisatiebegroting?

Antwoord vraag 75:

Het betreft een kostenindicatie met een link naar het maximale budget (max. € 670.000 excl. BTW) toegevoegd en bevat in ieder geval een schatting van de volgende onderdelen:

- ontwerp- en voorbereidingskosten;
- materiaalkosten;
- installatiekosten;
- bijkomende kosten.

Vraag 76:

U gaat uit van een realisatiebegroting van 670.000 Euro Excl. BTW. Wij nemen aan dat u dit bedrag op een raming baseert en in deze raming ook een bedrag hebt vastgelegd voor honorarium architect/ontwerper. Kunt u aangeven welk bedrag u hier reserveert?

Antwoord vraag 76:

Ja. Het honorarium maakt deel uit van de kostenindicatie. Over het honorarium architect/ontwerper moeten nadere afspraken gemaakt worden. Het aantal te besteden uren en tarief zal marktconform zijn.

Vraag 77:

Zijn de genoemde kosten (700.000 euro) inclusief BTW, advieskosten en honorarium?

Antwoord vraag 77:

De genoemde kosten (€670.000) zijn:

- exclusief BTW,
- inclusief advieskosten
- inclusief honorarium.

Vraag 78:

Is het toegestaan om de realisatiebegroting op te stellen aan de hand van een elementenraming (gebaseerd op NEN 2699) waarin jullie genoemde onderdelen herleidbaar zijn?

Antwoord vraag 78:

Het betreft een kostenindicatie met een link naar het maximale budget (max. € 670.000 excl. BTW) toegevoegd en bevat in ieder geval een schatting van de volgende onderdelen:

- ontwerp- en voorbereidingskosten;
- materiaalkosten;
- installatiekosten;
- bijkomende kosten.

Indien u dit doet op basis van een elementenraming (gebaseerd op NEN2699) waarin deze genoemde onderdelen herleidbaar zijn is dat voor ons akkoord.

Vraag 79:

Onder de realisatiebegroting benoemen jullie het onderdeel materiaal kosten, mogen wij er van uitgaan dat hiermee de bouwkosten (zoals gespecificeerd in de NEN 2699) worden bedoeld?

Antwoord vraag 79:

Ja.

Vraag 80:

In de briefing wordt gesproken over ontwerpkosten in het budget, moet dit verder gespecificeerd worden naar ontwerpkosten architect, kosten constructeur, kosten adviesbureau ('s) , aannemer etc.?

Antwoord vraag 80:

Het betreft een kostenindicatie met een link naar het maximale budget (max. € 670.000 excl. BTW) toegevoegd en bevat in ieder geval een schatting van de volgende onderdelen:

- ontwerp- en voorbereidingskosten;
- materiaalkosten;
- installatiekosten;
- bijkomende kosten.

Vraag 81:

Kunnen wij er van uitgaan dat de gemeente Terneuzen mee werking zal verlenen (en een versnelde procedure zal inzetten) tijdens de vergunningsfase, en ook tijdens de uitvoeringsfase?

Antwoord vraag 81:

Hier kunnen wij in dit stadium geen uitspraken over doen.

Vraag 82:

Kunt u opgeven aan welke eisen het object moet voldoen ten aanzien van belemmering van de scheepvaart?

Antwoord vraag 82:

Er dient een watervergunning te worden aangevraagd. Verder gelden eisen aan de scheepvaartveiligheid zoals geen hinderlijke verlichting voor de scheepvaart.

Vraag 83:

Zijn er ecologische limitaties in het gebied?

Antwoord vraag 83:

Ja. Houd er rekening mee dat de Westerschelde een Natura 2000-gebied is.